



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-7288/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ČOPRA MODA d.o.o. Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, OIB 47000244098, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-796/2019-34 od 15. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-796/2019-34 od 15. studenog 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Čopra moda d.o.o. Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, OIB 47000244098.

U točki II. izreke odlučeno je da se nastavlja postupak nad navedenim dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

To rješenje prvostupanjski je sud donio primijenivši odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ, a kojim je propisano da ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak.

U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je odredbom članka 24. stavka 1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) propisano da se doprinosi prema plaći obračunavaju istodobno s obračunom plaće i dopijevaju na naplatu istodobno s isplatom plaće, a odredbom stavka 2. istog članka propisano je da iznimno od odredbe stavak 1. ovoga članka, doprinosi prema plaći ili prema dijelu plaće koja se ne isplati do posljednjeg dana u mjesecu za

prethodni mjesec moraju se obračunati i dopijevaju na naplatu do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec.

Predstečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je uz svoj podnesak od 20. rujna 2019. u kojem predlaže obustavu predstečajnog postupka dostavio u spis dokumentaciju (str. 1649. do 1667. spisa) iz koje je utvrđeno da predstečajni dužnik nije platio doprinose za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa, doprinose za mirovinsko osiguranje II. stup temeljem radnog odnosa te doprinose za zdravstveno osiguranje a to potvrđuje i povjerenik u svojem očitovanju od 31. listopada 2019. Navedeni doprinosi za mirovinsko i zdravstveno osiguranje prema plaći za mjesec lipanj 2019. dospjeli istovremeno s isplatom plaće 17. srpnja 2019., prvostupanjski je sud zaključio da je nakon 17. kolovoza 2019. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje prema plaći za lipanj 2019.; doprinosi za mirovinsko i zdravstveno osiguranje prema plaći za mjesec srpanj 2019. godine dospjeli su najkasnije 31. kolovoza 2019., što znači da je nakon 30. rujna 2019. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje prema plaći za srpanj 2019.

Prvostupanjski sud ističe da dužnik nije osporio navode iz podneska Republike Hrvatske, Ministarstva financija od 20. rujna 2019. o neplaćenim doprinosima za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Budući da iz dokumentacije u spisu i očitovanja povjerenika predstečajne nagodbe utvrđeno je da dužnik kasni više od 30 dana s uplatom doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za plaće za lipanj i srpanj 2019., što dužnik nije osporio, prvostupanjski sud ocijenio je da je osnovan prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija za obustavu predstečajnog postupka prema odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a.

Nadalje je odlučeno da će po pravomoćnosti rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a sve sukladno odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu, pobijajući ga u cijelosti zbog svih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a. U žalbi u bitnome navodi kako je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je ispunjen uvjet propisan odredbom primijenjenog članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a jer da su doprinosi uplaćeni u cijelosti i pravodobno, ali da su krivnjom Porezne uprave pogrešno knjižena, čime da su mu povrijeđena ustavna prava. Predlaže da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Prema podacima iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je na prijedlog dužnika rješenjem poslovni broj St-796/2019-9 od 16. svibnja 2019. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Čopra moda d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, OIB 47000244098, kojim rješenjem je imenovan povjerenik predstečajne nagodbe Davorin Kapustić, Ivanec, Ak. Mirka Maleza 4, te određeno ročište radi ispitivanja tražbina za dan 3. rujna 2019., nakon kojeg ročišta je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-796/2019-22 od 19. rujna 2019.

Podneskom od 20. rujna 2019. predstečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija izvijestio je sud dužnik nije vršio uplatu po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa koje je temeljem odredbe članka 79. stavka 1. Zakona o doprinosima bio dužan uplatiti s isplatom plaća koje su isplaćene na tekuće račune radnika. Isto tako, nije izvršio uplatu po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje II. stup temeljem radnog odnosa, kao ni po osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem radnog odnosa, i to za razdoblje od 1. lipnja do 30. lipnja 2019., koje je bio dužan izvršiti s isplatom plaća koje su isplaćene 17. srpnja 2019.

Podnesak predstečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija od 20. rujna 2019. prvostupanjski sud je dostavio na očitovanje predstečajnom dužniku u roku od 8 dana, te je poziv na očitovanje predstečajni dužnik primio 21. listopada 2019., i nije se očitovao. Povjerenik predstečajne nagodbe očitovao se na dostavljeni podnesak predstečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, podneskom od 31. listopada 2019., u kojem navodi da dužnik doista nije uplatio sve doprinosi prema plaćama radnika, koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom istih računajući od dana kada je radnicima isplatio plaću. Naime, povjerenik ističe da je od knjigovodstvenog servisa koji vodi poslovne knjige predstečajnog dužnika pribavio podatke o tome da li predstečajni dužnik duuguje doprinose prema plaći za svoje radnike, čija obveza plaćanja je dospjela za vrijeme trajanja predstečajnog postupka. Navodi da je tako došao do saznanja da predstečajni dužnik duuguje doprinose za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za mjesec lipanj 2019. u ukupnom iznosu od 11.395,89 kn i mjesec srpanj 2019. u ukupnom iznosu od 8.210,93 kn, zatim doprinose za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje za mjesec lipanj 2019. u ukupnom iznosu od 3.798,63 kn i mjesec srpanj 2019. u ukupnom iznosu od 2.736,97 kn i doprinose za zdravstveno osiguranje za mjesec lipanj 2019. u ukupnom iznosu od 12.535,53 kn i mjesec srpanj 2019. u ukupnom iznosu od 9.032,05 kn, napominjući da je za isto razdoblje dužnik isplatio plaće radnicima na vrijeme do kraja mjeseca za prethodni mjesec.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 67. stavka 1. SZ-a, kojom je propisano da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja

koje je preuzeo u skladu s odredbom članka 62.a ovoga Zakona. Nadalje, odredbom članka 29. stavka 1. SZ-a propisano je da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, dok je odredbom stavka 2. istog članka propisano da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnog odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnog postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu i profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

Nadalje, odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, a odredbom članka 64. stavka 2. SZ-a propisano je da će u slučajevima iz stavak 1. ovoga članka sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Postojanje razloga za obustavu predstečajnog postupka iz odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a pravilno je prvostupanjski sud utvrdio iz priloga koje je dostavio vjerovnik Republika Hrvatska i iz očitovanja povjerenika predstečajne nagodbe.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju u žalbama ukazuju vjerovnik i dužnik, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 18. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17892-62d50**

Kontrolni broj: **041da-e4dbd-7b707**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.